

MYMAYDAY.COM

1. JUNI 2010

KOMMENTAR

LEDERKOMMENTAR — HELGE SKRIVERVIK



Å virtualisere desktoppen løser mange utfordringer og gir beskjedne endringer. Spørsmålet er ikke om fordelene er reelle, men om de er store nok til å holde kunstig liv i en døende plattform.

What's in it for me?

At leverandørene har sin egen agenda, er gammelt nytt. At den ikke alltid sammenfaller med vår, er like gammelt. Derfor blir det vårt regnestykke som avgjør summen på bunnlinjen.

Desktop-virtualisering flytter kompleksitet, men fjerner den ikke. Den gir pusterom, men flytter oss ikke fremover. Og sjansen for at den reduserer kostnader er beskjeden.

Er desktoppen bevaringsverdig?

"Get ready" sier Microsoft. "Enorm forenkling" sier Citrix. "Fremtiden" sier en håndfull andre leverandører. Temaet er virtuelle desktops. Argumentene er tallrike og tilsynelatende gode. Vi har malt oss inn i et hjørne, et driftsmessig mareritt. Løsningen er nok en gang virtualisering. Eller er det egentlig det?

Desktop-virtualisering er om ikke modent, så i alle fall forbi bleiestadiet. I sin enkleste form – Windows Terminal Server og X-Windows – har virtuelle desktops vært med oss siden forrige århundre. Virkelig vann på mølla fikk imidlertid begrepet først i kjølvannet av at server-virtualisering ble allemanns eie. Ufarliggjort, alminneliggjort og attraktivt.

De grunnleggende argumentene er de samme: Forenkling, sentralisering, bedre kontroll og sikkerhet, lavere driftskostnader. Dessuten loves vi enklere, tynnere, mer dataløse og mer mobile klienter. Vi virtualiserer klienten, flytter den dit vi har kontroll og gir brukeren et virtuelt bilde av sin gamle virkelighet. Små endringer, store gevinster – muliggjort av

Analysér:

- ✓ Tenk risiko, glem sikkerhet!
- ✓ Microsoft og nettskyen: Drama eller tragedie?
- ✓ IaaS: Leverandører, priser, muligheter og forvirring

Kommentarer:

- ✓ Exit OpenOffice
- ✓ Hold Staten unna Internettet
- ✓ Lagringsmarkedet: Mindre vekst, større intelligens

