

Smått og godt

Korte kommentarer til aktuelle temaer og problemstillinger i IT-hverdagen: Observasjoner, villedende presse, pussige utviklinger og trender og mye mer.

- ➔ **Mobil og produktiv:** I løpet av de siste 3 månedene har ikke mindre enn 5 forskjellige undersøkelser med fokus på mobilitet og produktivitet passert forbi vårt skrivebord (egentlig epost-kassen). Alle har samme konklusjon – **større mobilitet, enklere konnektivitet gir større produktivitet**. Men hva er det egentlig som er undersøkt? Jo, det er brukerne som er spurt. De vil ha mer og ønsker at **arbeidsgiveren skal legge forholdene enda bedre til rette**. Og de mener å bli mer produktive jo mer mobile de blir. Ingen av undersøkelsene har målt faktisk produktivitet. Det blir med andre ord som å spørre Bondevik om det har skjedd noe positivt i hans periode som statsminister. **Vi vet svaret på forhånd**. Og mens svaret ikke automatisk er feil, er det unektelig **en underlig måte å undersøke produktivitet på**.
- ➔ **Mobil-virus:** Vi leser at **mobiltelefonene skal få antivirus-programvare**. Det var på tide. Eller var det egentlig det? **Hva med å sørge for at programvaren er av en slik kvalitet at produktene ikke blir disponert for virus?** Antivirus-programmer betyr mer programvare, tregere respons, større ressursbehov og ikke minst flere feil. **Har markedet og leverandørene ingen ting lært** av 15 år med virus? Det virker ikke spesielt oppvakt å legge virusutsatte operativsystemer – enten de heter Windows, Symbian eller annet – på en mobiltelefon. Det finnes plenty av alternativer.
- ➔ **Snedig forlik:** Microsofts forslag til forlik med EU er interessant lesning. Tråden i forslaget kan oppsummeres slik: “Vi (Microsoft) **åpner opp hva som helst, til hvem som helst så lenge de betaler nok og ikke er Open Source**”. Mon tro om ikke dette er samme selskap hvis formann nylig proklamerte at **interoperabilitet er den viktigste forutsetning for å komme videre** i utviklingen? “Selskapets frekkhet kjenner ingen grenser” sier en EU-kilde. Det pussige er at de **slapp unna** med noe lignende i USA. Enda godt EUs høyere organer har hatt vett nok til å sette ned foten. Hvor lenge varer det? Til presset blir for stort?
- ➔ **Open Source-opprør:** Det pussige er ikke at det skjer, men at det ikke har skjedd tidligere. Vi sikter til Open Source programmereren Harald Welte, som spaserte rundt på CeBit-messen og **forlangte å få se koden til en rekke leverandører hvis produkter er basert på Open Source**. GPL-lisensen forplikter leverandører som bruker slike produkter til å publisere sine egne tilpasninger på samme betingelser, hvilket mange gjør – og mange ikke gjør. Motorola og 12 andre selskaper ble ‘avslørt’ i denne omgang, en **betimelig påminnelse om at Open Source ikke er det samme som fritt vilt**. Mon tro om ikke Weltes aktiviteter og THE GPL VIOLATIONS PROJECT (gpl-violations.org) vil sette fart i hundrevis eller tusenvis av organisasjoner som har trykket Open Source til sitt bryst uten å bry seg nevneverdig om GPL-avtalen. “Hvem skal håndheve den” er spørsmålet de har stilt seg, og svaret er: Markedet. Å publisere hvem som **forgriper seg på åpen kildekode** og hvordan, er langt mer effektivt enn et kostbart og sendrekkelig juridisk system.

- ➔ **Ingen risiko?** En fersk undersøkelse fra USA viser at mindre enn halvparten av alle organisasjoner har en **policy for arkivering av elektroniske meldinger** (epost etc.). Tallet er overraskende fordi det finnes (ferske) **lover som stiller krav til arkivering** av slik kommunikasjon – trigget av blant annet Enron-skandalen. Her hjemme har vi ingen slike reguleringer – enda, men en **policy for arkivering av slik kommunikasjon er like fullt en god idé**. Om det er smart å slette alt, arkivere alt eller et sted imellom kommer an på øynene som ser.
- ➔ **Migrering til Linux:** IBM har laget en omfattende håndbok for migrering av klienter til Linux – **LINUX CLIENT MIGRATION HANDBOOK** – fritt tilgjengelig for nedlasting, i pdf-format, 260 sider – fra www.ibm.com/redbooks. **Interessant og nyttig lesing** selv om du ikke har konkrete planer om slik migrering. **Kunnskap er makt.**
- ➔ **Itanium floppus:** Hvor blir det av Itanium? Vi har spurt før og vi spør igjen. Visst finner vi eksempler både på produkter og anvendelser, men den faktiske situasjonen er at **Intels 64-bits satsing fortsatt kun er en satsing og langt fra noen suksess**. Manglende kompatibilitet med historien har fått mye av skylden – den samme kompatibiliteten som har **bidratt til å gjøre AMDs konkurrerende 64-bits arkitektur til en suksess**. Dessuten – som vi konstaterte da vi introduserte teknologien i Mellvik-Rapporten nr. 55/1998 og 98/2002 – er det **ikke innlysende at verden trenger enda en 64-bits arkitektur**. Mens Opteron har noe ekstra som markedet trenger, har Itanium ingen ting. “OVER THE NEXT FEW YEARS, I THINK ITANIUM IS GOING TO START LOOKING REALLY INTERESTING” sier Gartner Groups Martin Reynolds. En pussig uttalelse uansett synsvinkel. **Hvorfor har ikke Itanium vært interessant tidligere, og hva er det som skal gjøre den interessant i 2006?** Vi spør, men får ingen gode svar – og vi ser ingen faktorer som kan substansiere uttalelsen. Etter at Intel nylig bekjentgjorde at de har **gitt opp å gjøre Itanium x86-kompatibel**, er det vanskelig å se at arkitekturens fremtid blir annerledes enn dens fortid: **Skyggefull.**
- ➔ **Apropos Intel:** Stor makt og **misbruk av makt** henger sammen – i dag som for 100 eller 1.000 år siden. **Tine-saken** er vårt ferskeste og mest publiserte eksempel, og det finnes **tusenvis av lignende historier** fra alle verdens kanter. En enda ferskere sak kommer fra Japan og handler om Intel – som har benyttet eksakt de samme metodene som Tine: Prissetting av produkter avhengig av om – og i hvilken grad – **kunden avstår fra å handle hos konkurrentene**. Selskapet har fått en **kraftig smekk over fingrene** av Japanske myndigheter – og har akseptert dommen, men ser seg **ikke i stand til å innrømme å ha gjort noe galt**. Det kan vanskelig tolkes på annen måte enn at **praksisen vil fortsette** der det lar seg gjøre. Dermed blir det fristende å ta frem en etterhvert ‘gammel bok’ som diskuterer nettopp Intels historie på området: **Inside Intel** – av Tim Jackson (1997) – se omtale i Mellvik-Rapporten nr. 46. God lesing! ■