

## Pragmatisme



Fra tid til annen får vi så ørene flagrer. Det er et godt tegn. Da har vi lykket i å røre ved noe viktig, noe som på en eller annen måte står samvittigheten eller hjertet nær. Vår annonserte overgang til Mac som hovedverktøy på skrivebordet, har påkalt enkelte slike reaksjoner. Og noe overraskende er det Linux-leiren som sparker mest: "Hvorfor ikke Linux?" "Det er viktig å støtte Open Source." "Det går da ikke an å satse på en spilledåse-leverandør for kritiske IT-verktøy."

Utspillene dekker hele spekteret, fra faglig relevante synspunkter, til emosjonelle og/eller flåsete og useriøse kommentarer – som på en ypperlig måte illustrerer et poeng vi har påpekt ved flere anledninger de siste månedene: At Apples markedsføring på alle fronter unntatt nettopp spilledåser, er enten fraværende eller mislykket (se kommentarer i artikkelen om Apple Xserve på side 8). Årsaken til at selskapet likevel kan vise til stor vekst i systemsalget selv på våre kanter av verden, kan med andre ord kun tilskrives produktenes egenskaper – hvilket er årsaken til vårt valg.

Poenget i denne sammenhengen er imidlertid et helt annet: Hvorfor var Linux uaktuelt som alternativ da valget ble gjort sist høst? For nettopp 'uaktuelt' er en riktig betegnelse. I mer enn 7 år har vi brukt og vært avhengige av Linux på tjenersiden, et forhold vi ikke har planer om å forandre på. Systemet leverer det vi trenger på områder som stabilitet, fleksibilitet og kostnader, og blir over tid utelukkende bedre til å ivareta våre oppgaver.

På desktop-siden er situasjonen en annen: Både oppgavene, behovene og maskinvaren er annerledes. Vi tester jevnlig nye utgaver av Linux rettet mot nettopp desktop-markedet – for å holde oss oppdatert på utviklingen. Men test er noe annet enn produksjon, og som IT-brukere flest er vi avhengige av effektive og pålitelige verktøy. Nettopp denne avhengigheten foranlediget vårt farvel til Windows, og en overgang til Linux ville ikke ha gitt oss noen forbedring – snarere tvert imot.

Riktignok er Novells Linux Desktop og Suns Java Desktop en fryd å bruke i forhold til STATE OF THE ART i 2002. Produktene er funksjonelt mer komplette enn de fleste konkurrenter – inklusive Windows, og nettopp komplettheten er deres styrke: Vi kommer langt, svært langt, uten å måtte installere eksterne produkter. Det er i forholdet til 3. parts produkter at det hele svikter – i dag. Uansett om opprinnelsen er kommersiell eller Open Source, må vi gjennom omfattende øvelser som forsøker å tilpasse installasjonen til nettopp vår plattform. Prosessen er 'automatisert', men på grunn av det usannsynlig store antall variasjoner som finnes, er sjansen for at den feiler – helt eller delvis – betydelig.

En tilleggskomplikasjon er det dessuten at vi kun er interesserte i bærbare klienter, hvor Linux ofte kommer til kort med begrenset støtte for tilgjenge-

**Mellvik-Rapporten**® utkommer 11 ganger i året og utgis av:  
Team Mellvik as  
Postboks 54 Holmenkollen  
NO-0712 Oslo  
Telefon 22 14 26 47  
Telefaks 22 49 35 98  
Org.nr. NO 966989351 MVA

Ansvarlig redaktør:

**Hanne Mellingen**

Fagansvarlig:

**Helge Skrivervik**

Korrektur:

**Kari Mellingen**

Epost: [info@mellvik.no](mailto:info@mellvik.no)

URL: [www.mellvik.no](http://www.mellvik.no)

**ISSN 0804-9386**

Særtrykk tilbys, ettertrykk og kopiering forbudt.

Se baksiden for informasjon om abonnement og bestilling av tidligere utgaver.

Mellvik-Rapporten er et registrert varemerke tilhørende Team Mellvik as.

lige trådløse nettverkskort, multimedia-hardware og alle tenkelige spesialknapper som bærbare maskiner gjerne er utstyrt med.

Vi kan være med på diskusjoner om årsakene til at begrensningene fortsatt finnes, men når kritiske valg skal gjøres, er dette såkalte 'DEAL BREAKERS'. Det lar seg i mange tilfeller gjøre å 'fikse' både det ene og det andre, og vi gjør kanskje akkurat det en vakker dag. Men når vi skal velge arbeidsverktøy for daglige og tidskritiske oppgaver, er opportunismen borte. Da er det oppgavene, tiden og de funksjonelle kravene som gjelder. Og Linux kommer til kort. Da er det mager trøst at Windows gjør det samme.

Det som skal til for å gjøre Linux til et attraktivt alternativ på bordflaten, er solid støtte fra én eller flere av de store hardware-leverandørene. At både IBM og HP har prøvd seg forsiktig i løpet av det siste året, er vel og bra, men ikke tilstrekkelig. Noen må gå foran og sette scenen, og derigjennom skape trygghet i markedet.

Linux-systemet fra amerikanske Linspire – tidligere Lindows – er per i dag det nærmeste vi kommer en komplett og anvendbar desktop-løsning. Ferdig konfigurerte systemer – stasjonære og bærbare – leveres fra tusenvis av kjedebutikker i USA og i enkelte europeiske land, til priser både Wintel-leverandører og Apple kan se langt etter. Mekanismene for kjøp og installasjon av 3. parts programvare over nettet – CNR, Click'n'Run – er imponerende og automatiske. Oss bekjent har ingen andre noe som er i nærheten med hensyn til enkelhet og automatikk. Dermed blir CNR en rollemodell.

En tilfredsstillende Linux desktop hører med andre ord fortsatt fremtiden til. Om denne fremtiden betyr 'i løpet av 2005' – hvilket er sannsynlig – eller senere, spiller liten rolle når behovet er akutt. I pragmatismens navn velger vi blant det som finnes, ikke blant det som kan komme. Så lenge de ulike plattformene spiller godt sammen, hvilket Linux, Windows og Mac OS X gjør, er det dessuten problemfritt å blande dem.

Hva driftsavdelingen måtte mene om en slik plattformblanding, er en annen sak: Underlig nok har de fleste driftsavdelinger full vegring mot å lære noe nytt. DET er en utfordring vi skal komme tilbake til ved en annen anledning.

Oslo, 10. mars 2005