

## År 2000 i reprise?

År 2000 er forlengst gått over i historien – sammen med erindringer og kostbare erfaringer knyttet til IT-systemer og design av løsninger. 'Aldri mer' er en selvfølge. Vi er kommet lenger, vi har lagt det bak oss. Eller har vi det?

Situasjonen som påkaller assosiasjoner til det mange kalte 'år 2000 katastrofen' er tragisk, unødvendig – og et faktum. Vi var såvidt innom temaet i forrige utgave, der vi konstaterte at nettleserkrigen har blusset opp igjen. I denne utgaven diskuterer vi én av et halvt dusin nettlesere som plutselig er blitt hyperaktuelle og interessante. Og problemet er naturligvis i Microsofts Internet Explorer – som vanskelig kan karakteriseres som noe annet enn en regulær tragedie.

Og tragedien er ikke størst for Microsoft, men for titusener av organisasjoner over hele verden som – villedet av lite fremsynte eller inkompetente konsulenter og utviklere – sitter igjen med web-steder, applikasjoner og web-tjenester som ikke fungerer med mindre brukeren har både Internet Explorer (IE) og Windows.

Problemet som foranlediger tragedien kjenner de fleste av oss mer eller mindre på kroppen: Kvalitet og sikkerhet. I løpet av året, og spesielt de siste månedene, har en voksende konsensus i markedet kommet til den konklusjon at IE bør legges til side til fordel for andre og langt sikrere alternativer. Problemene med IE, som Microsoft etter sigende har forsøkt å rette på i årevis, blir større og mer alvorlige for hver oppdatering. Utsiktene til bedring er i beste fall beskjedne – blant annet fordi IE er blitt integrert i operativsystemet.

Spesielt bisarr er situasjonen for virksomheter som hevder å legge stor vekt på sikkerhet – for eksempel banker, finansinstitusjoner og deres underleverandører: Med henvisning til høye sikkerhetskrav forlanger mange av dem at brukerne skal benytte de mest usikre produktene på markedet. BBS ble trukket frem som eksempel i forrige utgave, og er i 'godt' selskap.

Unnskyldningene og forklaringene florerer, men de faktiske forhold lar seg ikke bortforklare: For det første har sikkerhetsproblemer forfulgt Windows siden midt på 90-tallet. Active-X fremsto som en gigantisk risiko allerede før teknologien var tatt i bruk.<sup>1</sup> For det andre har alle hatt muligheten til å velge anerkjente og veletablerte standarder hele veien. Argumenter om at det ville blitt mer kostbart eller mindre funksjonelt faller på sin egen urimelighet. Ikke bare er de påviselig feil – demonstrert av web-steder og applikasjoner i tusentall som er fullstendig uavhengige av nettleser og klientutstyr. Argumentene blir dessuten uinteressante når resultatet ikke tilfredsstiller grunnleggende krav til sikkerhet. Hva skal vi med all verdens funksjonalitet



**Mellvik-Rapporten**® utkommer 11 ganger i året og utgis av:  
Team Mellvik as  
Postboks 54 Holmenkollen  
NO-0712 Oslo  
Telefon 22 14 26 47  
Telefaks 22 49 35 98  
Org.nr. NO 966989351 MVA

Ansvarlig redaktør:  
**Hanne Mellingen**  
Fagansvarlig:  
**Helge Skrivervik**  
Korrektur:  
**Kari Mellingen**

Epost: [info@mellvik.no](mailto:info@mellvik.no)  
URL: [www.mellvik.no](http://www.mellvik.no)  
**ISSN 0804-9386**

Særtrykk tilbys, ettertrykk og kopiering forbudt.

Se baksiden for informasjon om abonnement og bestilling av tidligere utgaver.

Mellvik-Rapporten er et registrert varemerke tilhørende Team Mellvik as.

<sup>1</sup> Se for eksempel artikkelen "Active-X: Ukjent - nei, trussel - tja?" i Mellvik-Rapporten nr. 42 (aug. -97).

dersom sikkerheten eller påliteligheten ikke holder mål? De som påstår at de ikke visste bedre, avslører at de ikke har fulgt med i timen.

I dag slår de lettvinne valgene tilbake som en boomerang, og vi aner en reprise av år 2000. Enorme kostnader for å rydde opp i feil som ikke burde ha eksistert, og stort underskudd på ekspertise. Dette vil ta tid, og vi venter i spenning på hvordan ulike organisasjoner velger å håndtere utfordringene. Nå vil det vise seg hvordan prioriteringene egentlig forholder seg. Er sikkerheten så viktig som de fleste liker å skryte av, eller får humla suse når det viser seg at nye og store investeringer må til?

Det er lett å skyte på Microsoft som uten tvil har gjort sitt beste for – om ikke å villedde markedet, så i alle fall å avlede oppmerksomheten. Det har imidlertid aldri manglet alternativer. Å skyte på Microsoft blir dermed ikke bare bortkastet tid, men enda en dårlig unnskyldning. Her gjelder det å trekke erfaringer og bruke dem – raskt.

Dessuten er det essensielt å ikke blåse utfordringene ut av sine proporsjoner – spesielt på klientsiden. Utvalget av solide, plattformuavhengige og kostnadsfrie nettlesere er stort. Å velge bort IE har små konsekvenser for brukerne, og stor betydning for sikkerheten. Et vanskelig valg?

Oslo, 8. november 2004

