

Prosjektkaos



IT-prosjekter har et sørgelig renommé. Så ille er det at et vellykket prosjekt gjerne blir slått stort opp – en sjeldenhet som fortjener både oppmerksomhet og honnør. Vi kunne ønske oss en annen situasjon, men faktum er at renommé og virkelighet stemmer godt overens – for eksempel:

I 1998 kunne Wall Street Journal konstatere at “sløsing er svimlende”: 42% av alle IT-prosjekter termineres før de er fullført, og kun halvparten av alle teknologiprojekter innfrir forventningene. Situasjonen har ikke bedret seg siden. Ved siste årsskifte rapporterte Gartner Group at 60% av alle implementasjoner av CRM-systemer (CUSTOMER RELATIONS MANAGEMENT) er mislykket. Canadas største detaljist-kjede stoppet og skrinla nylig innføringen av SAP i organisasjonen, etter en måned med hemmende og kostbare driftsproblemer. Prosjektets prislapp var på 90 mill. USD, mens følgeskadene aldri ble kvantifisert. Her hjemme trenger vi ikke å gå lenger enn til Riksrevisjonens rapporter for å finne sørgelige eksempler på mislykkede prosjekter og bortkastede millioner i bøtter og

spann.

Slik kan vi fortsette, men til tross for at studier av prosjekter i tusentall har avslørt tallrike fellesnevnerne, gjøres de samme feilene om og om igjen. Tiden er overmoden for å ta rev i seilene, legge om kursen – og forlange valuta for pengene. I praksis betyr det – for oss som betaler regningen – å være mer kritiske, stille flere spørsmål, vite i stedet for å tro, og forsikre oss om at planer finnes, er gode nok og følges.

Men er det ikke nettopp dette vi hyrer inn konsulenter og eksperter for? Jovisst, men bruker vi tilstrekkelig tid til å kontrollere tegningene før byggingen starter? Er grunnleggende forholdsregler tatt? Stemmer veivalgene med målsettingen? En dåre kan spørre mer enn ti vise kan svare, og faktum er at det stilles altfor få spørsmål altfor sjelden. Iveren etter å komme i gang, å kunne vise til resultater, er så stor at den underminerer mulighetene for et vellykket resultat. For eksempel viser en fersk undersøkelse at kun ca. 1% av alle teknologiprojekter har det vi kan kalle en avbruddsklausul – en spesifisering av forhold som skal medføre at prosjektet termineres. “Men vi tror da ikke at prosjektet skal mislykkes,” er forsvaret vi hører. Ikke tror vi at huset skal brenne ned eller skipet skal synke heller, men vi forsikrer oss like fullt. Hvorfor skal prosjektene mangle grunnleggende forsikring? Dette er regelrett naivt!

“Kritisk gjennomsyn” er Norsk Ordboks forklaring av ordet ‘revisjon’, og behovet for nettopp kritisk gjennomsyn i forbindelse med små og store IT-prosjekter er åpenbart. Erfaringene tilsier at slik kontroll burde være en selvfølge snarere enn en årsak til hevede øyenbryn og sårede følelser. Alle er tjent med et vellykket resultat, og en prosjektrevisjon – som typisk utføres av en uavhengig tredjepart – hever erfaringsmessig sjansene for suksess betraktelig.

Å hevde at vi ser lys i enden av tunnelen ville være en overdrivelse, men når vi først har malt fanden på veggen, er det rimelig at vi også tar med det som er positivt: I løpet av de siste månedene har vi ved mer enn en håndfull

Mellvik-Rapporten® utkommer 11 ganger i året og utgis av:
Team Mellvik as
Postboks 54 Holmenkollen
NO-0712 Oslo
Telefon 22 14 26 47
Telefaks 22 49 35 98
Org.nr. NO 966989351 MVA

Ansvarlig redaktør:
Hanne Mellingen
Fagansvarlig:
Helge Skrivervik
Korrektur:
Kari Mellingen

Epost: info@mellvik.no
URL: www.mellvik.no
ISSN 0804-9386

Særtrykk tilbys, ettertrykk og kopiering forbudt.

Se baksiden for informasjon om abonnement og bestilling av tidligere utgaver.

Mellvik-Rapporten er et registrert varemerke tilhørende Team Mellvik as.

anledninger fått oppdrag knyttet til nettopp prosjektrevisjon: Hva, hvem, hvordan og hvorfor. I USA har det dukket opp organisasjoner som spesialiserer seg på området, profesjonelle, uavhengige 'riksrevisorer' med lang og relevant erfaring som gjennomgår prosjekter og planer på ulike stadier, og rådgir oppdragsgiver med hensyn til hvordan det videre arbeidet bør drives og følges opp. Resultatene dekker hele spekteret – fra terminering via midlertidig stopp/konsolidering til akselerasjon. Mens rådgiverne aldri er billige, er verdien av å få skakkjørte prosjekter på rett kurs, som regel så stor at kostnadene er for vekslpengen å regne.

Her hjemme er området fortsatt for upløyd mark å regne, men som vi nevnte, beveger det seg i markedet – på etterspørselssiden. Der det finnes etterspørsel vil det etterhvert også dukke opp et tilbud. Imidlertid er det et faktum at uavhengighet forblir et vanskelig forhold, spesielt i et så lite marked. Vi i Team Mellvik as har levd av uavhengighet i 8 år, og følger situasjonen løpende. Har du synspunkter eller spørsmål, inviterer vi til å ta kontakt – per telefon eller epost!

Ha en god sommer!

Oslo, 12. juni 2001

